

## *Prostor čekanja: Neispoljeno je čisto postojanje...*

*Teza sledejućeg citata može imati dve dijametralno suprotne konsekvence, od kojih je samo jedna (koja upravo čini orijentaciju ove knjige) do kraja protiveća osnovnom uverenju tradicionalnog hermetizma: – onome po kome svekoliki napor ljudskog saznanja nikad neće postići premašaj tajnog ili posvećenog znanja.*

“Neispoljeno je čisto postojanje. Mi ne možemo reći da ono *nije*. Iako nije ispoljeno ono *jeste*. ONO je vrelo iz koga sve potiče. ONO je jedina zbilja. ONO je jedina supstancija. Samo je ONO postojano, sve drugo je privid i postajanje. Za Neispoljeno jedino možemo reći JESTE. ONO je glagol “biti” primenjen na samog sebe. ONO je stanje čistog bivstvovanja bez osobine i istorije. Sve što o njemu možemo reći je da ONO nije ništa što nam je poznato, jer sve što znamo mora biti ispoljeno da bismo ga spoznali, a sama njegova manifestacija dokazuje da se ne radi o neispoljenom. Neispoljeno je velika negacija (sve-ništeće), u isto vreme ONO je beskrajna mogućnost koja se još nije samo-stvorila. ONO se najbolje može zamisliti u slici međuzvezdanog prostora... (...) Neispoljeno je jedino svejedinstvo, manifestacija počinje kada se javi dualitet ... Prvi dualitet jeste “vaciona” i “kretanje” ...” \*

“Negativnost implicira bivstvo ili postojanje prirode koju ne možemo shvatiti: ne možemo shvatiti entitet koji jeste i nije; zato moramo zamisliti oblik jednog bića o kome nismo imali nikakvo svesno iskustvo, oblik bića koje prema našim konceptima egzistencije ne postoji, i još, ako bi se tako moglo reći, **postoji prema svojoj sopstvenoj ideji o postojanju.** “ \*\* <1>

D. Forčn

### *U pretpočetu stvaranja stajase dilema – raskršće Boginje Pra-noći:*

Samoizranjajuća ideja postojanja, kao čista adekvatnost usuđivanju jedne bezgranične volje za ispoljenjem na napor samostalnosti u svojoj pojavi, može to sopstveno merilo *ili* postaviti *a priori* za uslov svekolike pojavnosti *ili* vratiti se u Neispoljeno u kome bi sama skrivenost postala modus čistog postojanja.

Da beše odlučeno ono prvo, došlo bi – usled apriornog isključenja **opirućeg momenta** pri čistoj neizvesnosti pridolaznog zbirnog mnoštva *postajućih* pojedinstava – do svejednog isključenja svega sem sopstvenog eha te ideje. Jer ovaj eho, u pretpočetu, predstavljaše kružno-jedinu odazvanost shodno iskoraku te ideje u samotnost vanuporedive visine sopstvenoga merila; on, dakle, beše **usud samotnosti** koji joj je pridošao već sa činom njenog *pokušanog* ozbiljenja – *za i na ravni mogućeg*. A nakon jednom učinjenog izbora nenapuštanja trajnog utočišta u sopstvenom kružno-ogledalskom ehu, definitivno bi bilo onemogućeno preispitivanje puta ozbiljivosti te ideje, i to upravo na planu nje same kao prvobitne pretpostavke.

Ali, ona nepovratno odriče takav svoj izbor; sve stoga jer joj u merilo kružnog određenja spada procepni rizik želje-za-ispoljavanjem ponora jedne beskonačne volje – koja ne prima spoljno ograničavajuću odredbu. A to je **sama neizvesnost**, koja tek treba da se učini saznatljivom u mogućnosti svoje neuslovljene pojave – i time da se prizove u postojanje; i zarad koje, kao **još-sebe-nestvorenog**, ova prajedina forma manifestacije odriče refleksno uporište svoje stabilnosti; te zarad koje, kao **čekanog**, ova ista uzdržava svinuće luka svoje prostorne refleksije – sabiranjem u procepno Nigde samo-uzrokovnog loma svog refleksivnog prstena. I upravo se tu, kao u stanju zbivanja čistog prekida, razotkriva – pod unutrašnje potkopavajućim pritiskom – kristališuća jedinica težišne odsustvenosti svoje pra-tačke; čija bez-informacija (*odbegli kraj primalnog kolebanja*) izranja – beskrajno maloverovatnom putanjom negentropije – na ravan značenjskog uskrsavanja u onoj

dimenziji sopstvene drugosti, u kojoj bi njena neuslovljena pojava bila ogledalski opažena kao moguća na način saglasja sa sebi nepoznatom paralelom.

**Otud ideja o jednom jedinstvenom kriterijumu svekolike pojavnosti, kakav bi prožeo prostor negraničene slobode u pojavljivanju u svakom njegovom aspektu, ne može upravo sebi samoj, kao prvo-izranjajućoj, da izbori prostor samoodredbe – u vidu moći samoodržavajućeg tla pojave – dok ne dopusti (rasvetli) mogućnost za ponorno drugačije;** odnosno, sve dok ne pruži od sebe osnova za upravo onakvu konceptualizaciju skrivenog joj kriterijuma samostalnosti pri vlastitoj pojavi, kakva bi je već na nivou njene mogućnosti isključivala. I sve dotle dok taj sam svoj akt beskonačne samorezignacije ova prauskrsla ideja hipersinhronijske prostorne celine ne učini vlastitim principom – koji bi bio njeno u-sebi-postojano stanje korenskog lebdenja. Jedino na taj način jeste moguć takav spin povratka u Neispoljeno koji ne bi značio volju za ništavilom, već uzdržanu volju za objavom načina dostignuća stanja čistog postojanja.

Međutim, ukoliko se sve sagleda *iznova*, iz perspektive *pridolaznog zbirnog mnoštva* koje se odazvalo *samoizronelaj ideji*, i time saželo u *himerički (pra-noćni) subjekt*: u pretpočetku stajaše **”skamenjen” vid sveprisutne svesti** – izraz nemogućnosti iznalaženja dovoljnog praznog prostora za pokret (*ma čijeg*) sebe-stvaranja. I ta napeto-statična svest prostorne nemogućnosti pokreta, beše prautemeljenje – u vidu svojevrsnog utopističkog zdanja – posmatralačke distancije pra-subjekta bivstvovanja *kao čekanja*; zapravo, čekanja na njemu samom podsticajni poremećaj sveobuhvatne ravnoteže – uspostavljene posred rezonantnih napetosti (od) dveju sprežno preduklupljenih, zrcalno simetričnih strana, što činjaše „kristalno oko” dah-praznosne svesti; a to je „oko” koje beše vid samosvesnog „disanja” drevne vasion. Ali, to remećenje kružno-površinske povratno-ogledalske slike-o-sebi drevne vasion, beše **čin njenog samoponištenja**, koji /iz njene tamne poledine, ili s dna odapinjanja strele njenog pogleda/ oslobađaše potisnutu kontra-težnju: – da se ovo *preosvetljeno mesto*, kao *samoobrušen vrhunac crnosunčane tiranije*, izraz dileme predstvaranja, ili pak *korenske nemogućnosti* jednog razlučilačkog pokreta, preokrene u svoj **noćni protiv-hitac**: – lebdeći zamahno ogledalo-bez-slike; tačnije, da se samofokusira kao mikropomično (polufiksno) mesto destabilizacije jednom već površinski fiksirane, premereno nepomične celine – koja sačinjavaše sveobuhvatno polje (od) saturnski predustanovljene ravnoteže svih svetova. A to je **ono jedino mesto odolevanja entropiji**: – *nad-daljina*, kao učinak nemerljivo napornog izboravanja jednog („*primatno ptičjeg*”) *sopstva* (*up. šuplje-rojevne, neizbrojno okate, pećinski sipke duše sveta*) – istrajavajuće-bespokretnim napredovanjem protiv „opšte struje”.

Ova granično-stečena beskonačno neizvesnosna nadsvest, ili nadnesamerljivost prostora beskonačne mogućnosti fenomenalnog, kada jednom biva fokusirana u mesto izraza same nemogućnosti svoje premere, kao u ćorsokak/hiperubrzanje procesa svog postajanja, svojim „lučnim” potiskom biva drugostepeno/iznova preokrenuta u jednu „doskočnu” /u-sebi-raskoračnu/ refleksiju; – to jest, u simptom konačno dogođenog samopribiranja u *pojama – ponoru opkoračne – razlike*; – tj. simptom sudara, predsagledanog zrcalom stvaranja, a dogođenog između *mere i merenog* – iz koga proishodi jedan prazan (niotkoga još otvoren) skup, *petlja njihovog sadejsta* (dejstva između merno-jediničnog zrna mikrozaobručavanja ponora apsolutne neizvesnosti i samog bezmerja tog istog ponora). Jedini ishod ovog zahvatanja/iskušavanja ništavila bila bi **rasveta one prelomne oblasti što je konstitutivna prvobitno stvaralačkoj mogućnosti, ili, one pruge prosecanja sveobuhvatne (saturnske) ravnoteže na kojoj se upravo prolama (obnavlja) tren (prvog) stvaranja**. A to je ono što je već po-sebi-nadmerno – u vidu pogleda preduviđanja gigantske razmere (od) zanavek sebe-brusećeg zdanja *prelomljene svetlosti*, ili, lavirinta koji pripada *u-sebi-umnoženoj svesti rizika*, a čije je jedino ime apsolutna (svelimitirajuća) drugost. Ali, to je ujedno i delatno događajuća granica bitka, kao elastični omotač njegove nad-sve-sfere – one sfere koja “diše vlastiti vakuum” te „staklasto procvetava”. Stoga, tek kada se pređe ovaj vavilonski zid – oblik samolimitacije primalnog sopstva – dopire se do kriterijuma razlikovanja ili istine postojanja.

Shodno tome, jedna prvobitna volja za prazno-prostornim ispoljenjem, kao uvek iznova uskrsavajuća sopstvenim napornim preobražavanjem iz sveopšte, “gušeće” (inertne) tvari pra-haosa, isto je što i jedan beskrajno-mogućnosni čin samopaliteljstva; i to takav koji je u stanju ogledalske (sinoptičke) jednote sa onim hermetičkim zrnom sveobuhvatne a neispoljene svesnosti, kome je (kao “zglobno-kristalnom oku”) čista anticipacija njenoga uskrsnuća iz stanja potpunog poništenja sebe, kao pra-sebe-nesvesne volje, jedini zbiljski sadržaj. Otud se ova hermetička nadsvest može uporediti sa primordijalnom tamom kruga sebe-proždiruće svetlosti; dok bi ova beskrajno mogućnosna volja za probojem sopstvene kružno-izvesnosne granice, bila jedna samopaliteljska iskra – postala iz stanja “pred slom” svog svetlosnog prstena; odnosno, iz dvostruko-ogledalski strategiranog procesa urušavanja tame pra-kruga čiste svetlosti – u njegov “svetlo-prodisavajući” prostor sopstvene mu unutrašnje strane kružnosti; a to je sveutroba majčinske noći kosmosa.

\*\*\*

Ništavilo (princip neodređenosti – uslov slobodne volje) reflektuje se isključivo na primalnom zlu – otpadu od sfere nepoznatog bitka; ili, tačnije, ono ispisuje sopstvene daleko-efektivne prikaze upravo na tom otpadu. Jer bitak kao *kugla sveobuhvatnog /svinuto idejni – još nepostali kosmos/* jeste oblik čekanja-na-sebe jednog unutarsvestski ne-odmah-mogućeg, duboko revolucionarnog pojedinstva – *prvog sagledavaoca noćno-nebeske visine (dubine)*. Jer, bitak je ona čahura samoniklo-svetlosnog stvaranja koja tek *prsnućem* obznanjuje *sopstveni – svepotresan – zakon: sveuzajamnost stvaranja*, koja ništi mesto/tren *prvog* stvaranja; – dakle, zakon koji teži da se *sve dalje* /do u sasvim neizvesnu dubinu noći/ *ispisuje!*

Tek tim daleko zaobilaznim putem prisebljenja, ovo stvoriteljsko *ništa* postaje “vidljivo” za dato pojedinstvo: – kao ona sveprisutna mogućnost koja, tek sažimanjem u procep sopstvene ne/izabranosti, ispovrće i njega samog, kao subjekta odabira; – takođe, kao onaj put do vlastite premeravajuće spoznaje, koji bi istovremeno vodio i do *tačke novog – svemu prekidnog – početka*.

Procepnno *ništa*, stoga, i ne bi bilo ono što – sred zastoja nekog ciklusa – tek naprosto potvrđuje to kako *ono*, kao bezvremeno, *tu jeste*; nego bi *ono* pre bilo nešto što – u trenutku tvorčevog upada u procep – njega istog nagoni da postane *iznova*: kao onaj koji *ipak* pronalazi, za tu bezvremenost samu, jednu poredbu u ovozemaljskome – na taj način što *produžava njen odjek do s onu stranu svake podudarnosti!* Jer tek *preko-metafora*, kao *međuprostor tvoračke dileme*, te kao jednom zaključen imperativ trajno-istog odstojanja subjekta tvoraštva naspram sveta (– tačnije, njegov kolebajući uporednik, *osa sveta inherentna prajedinom subjektu stvaranja* koji, tek zahvaljujući njoj, stremlji **preko-sebe-stvaranju**, odnosno zameni samog sebe jednim *sveprotežnim* zakonom –) jeste ta koja u jednoj *naglo-zaustavljenoj* sadašnjosti jeste. I to samo dotle dok je u stanju svoje apsolutne latencije.

## Apendiks <1>:

Iako izabiram ove citate Dajen Forčn za početak moje knjige, nipošto ne pristajem na takvo jedno demonstriranje autoriteta na način na koji ona to čini – svođenjem sebe na pukog prenosioca tuđe, gotovo sročene poruke.

Čini se da se ona nije usudila da zadatak prevođenja kodiranih poruka nesvesnog – kao kreativni čin – preuzme na sebe, te da bira smelije asocijacije oko mogućih personifikacija sila (preuzetih, čini se, iz kvantne fizike) od onih koje je to nudila njena (kvazi)-ezoterijska znanost.

***Shodno mojim saznanjima:***

Poruka primljena iz ili preko nesvesnog, personifikovanog ili ne, može dobiti egzaktni izraz samo u formi ispražnjeno-krcate, svedeno geometrijske slike – koju obično prate nizovi jezičkih mikrokonstrukcija, tzv. “skraćeni zapisi” (up. “prostori privremene artikulacije”\* /Julija Kristeva) kakvi skoro uvek protivreče ustanovljenim pravilima sintakse te zahtevaju napor dodatnog prilagođavanja.

Jer, kada njih iste treba prevesti na jezik diskurzivne logike, tj. razložiti njihove neprovidne slojeve i sveskupa ih u novom odnosu sagledati, tada oni kao nosioci nesvesne poruke ispoljavaju jednu suštinsku nejanocu, nerazrešenu kontradikciju unutar sebe. I to je ono za samog prenosnika predizračunato polje njegovog sudelovanja, odnosno opredeljivanja između dveju ili više slobodnih valenci “skraćenog zapisa”.

U mom slučaju, takva jedna “poverena” mogućnost opredeljivanja, data unutar onog mog teksta što je neposredno proizišao iz “skraćenog zapisa”, dovela je do bitne izmene u njemu kao predlošku za dalji rad; to jest, do potpunog skretanja od onog što se u njemu kao prvobitnoj (– pretrpano jezičkoj, uslovno manirističkoj – jer je svaki visoko razvijen manir skraćeni izraz poslednje dubine nesvesnog – ) verziji pojavilo kao obris glavne teze, ili, put elaboracije njegovog motiva.

Shodno mom uverenju, samo je ***romantičarska netransparentnost motiva*** ono nepresušno vrelo stvaranja, odnosno variranja njega samog – sve do trena rasvete *prekidne novine*.

Naime, ja sam u do kraja nedefinisanom prostoru Mojrine “odluke” iznašla njeno ključno mesto: – “preodluku”; nju, takođe, potvrđuje i moj na stranu odložen jer do kraja neprotumečen *geometrijski zapis* – koga, kao *finalnu uzročnost knjige*, stavljam na sam njen kraj.

Jer: upravo *geometrijski zapis* odgovara *onome* što ja mogu s pravom nazvati primarnim izvorom svojih saznanja, odnosno, tamnom pozadinom svojih napisanih tekstova: *reljefnom zapisu*, ostatku jednog opčinjavajućeg vremena koje se – poslednjim dahom svoga izdisaja – pretočilo u *pejzaž*. A na taj prateći tekst prirode ja sam upućena upravo snagom svoje izopštenosti iz prezentne društvene stvarnosti.

---

*Katarina Ristić Aglaja*