

Međužanrovske knjige *Mojrina kontroverza* i *Neitino obzorje*, čini se, predstavljaju izvestan pokušaj reinterpetacije, postmodernim jezikom, drevnih kosmoloških mitova vezanih za predstavu o *Boginji – jasnovidoj projektantkinji svetova*; – onoj čiji se gest odricanja od *Sunčanog Prestola*, odnosno povlačenja u *dubinu Noći*, u potonjim vremenima tumačio kao gest slabosti a ne kao čin slobodne volje.

Jedino *aristokratija duha* jeste ta koja je održala, kroz ponore potonjih vremena, nit preistorijskog razumevanja ovog gesta. I ona se – kao nepostojeća, jer svud po zemaljskoj kugli rasejana, klasa – odlikuje umećem rilkeovski shvaćene, *trezvene* komunikacije sa mrtvima. Stoga je *iz toga proizišlo pismo svetlosti* jedino obeležje njenog prepoznavanja, ali ujedno i zametak prve ideje o demokratiji – kao razsredištenju posvećenog, *božanski animalnog*, trona.

\*

Iako su motivi ovih knjiga drevni a jezik (postupak) postmoderan, značajan izvor nadahnuća našla sam u nemačkoj idealističkoj mistici, kod francuskih i ruskih simbolista, te u evropskom ranijem i kasnijem romantizmu; takode u romanu Hermana Broha *Vergilijeva smrt*.

Upravo u Brohovoju osudi sveg estetskog i romantičarskog, odnosno u njegovom uslovnom povezivanju umetnosti sa zlom, ja sam videla putokaz za pronalaženje nove estetike, kao i za jedno drugačije tumačenje ideje o romantizmu.

\*

Ideja odricanja od moći, mnogo starija od hrišćanstva, u svom se cenzurisanom, daleko slikovitijem obliku – kosmopoeziji, “podzemno” provlačila kroz srednji i novi vek, i to zahvaljujući *kultu palimpsesta*; – odakle je *uzvodno* (duboko nesvesnim putevima) doplovala u teoriju i književnost postmodernog vremena.

U isti mah, ovim knjigama se pokušava i ponovno oživljenje *jednog puta* kojim su mitski simboli i slike bili “nevidljivo” inkorporirani u zapadnofilozofske kategorije – na taj način da čine onaj neupredivo finiji, naknadno otkrivajući deo njihove građe.

*a u t o r*

*Teza prve knjige: u pretpočetku stajaše dilema: – zebnjom ispunjeno zastajanje Mojre, koja baca – u vakuumsko neizmerje – svesadržavajuću kocku; fascinacija pred ponorom sopstvenog odlučivanja; progledanje u mogućnost toga da beskrajnost sama postane zakonita – ukoliko se prelome pečati njene stranputice.*

*Pitanja ove knjige jesu:*

Šta beše u vremenu *pre* stvaranja? Ako se *u njemu* sve zbililo, čemu ponavljanje? Na koji način je došlo do preseka kugle te potpunosti dahom jedne apsolutno neznane a pri tom sveosvetljavajuće budućnosti? ...

Šta je to što postojase kao prvo i prajedino, kao vid svedoživljenosti u prošlosti? – štaštvo same odluke, koja **nikad nema svoj subjekt** (lebdeći upražnjen Presto u Noći). I to zato jer se neka odluka može pustiti u delovanje samo ako je izrečena u ime onog koji je odlučio, ne i onih koji (još) to nisu. A Hora Lahesa (prva kćer/faza Anankina, “uski prostor” odlučivanja, mera jedne nepredstavljivo prefinjene gotike sazvežđa), budući da joj “ptičje”-snovidni pogled klizi kroz nepoznate svetove drugih subjekata i **pre** nego što utvrdi vlastitu polaznu tačku zraka samovidilaštva, **ni ne može da izrekne odluku u svoje ime, već samo u ime beskonačnog lavirinta svetova kroz koji prolazi**. Zato *ona*, kao nemogući subjekt apsolutne (ulančano-svetske) odluke, ni ne može ovu pustiti da se o-stvaruje; mora je sakriti duboko, do u okrilje majčinske noći. A nasuprot toga ostaje da počiva iz-izvornog-otpali, ili zaboravom uvremenjen svet.

Jer, postoji **samo jedna** odluka *a priori*, u smislu anticipacije ishoda svih još-nedonesenih odluka, ali čija je sveoblikujuća slika nedovoljna jasna ili tek kroz maglu osvetljena. Ona – kao stvarna slika svog simbola – štiti opšti pravac odluke, tako što s tačke nemog posmatranja meri intenzitete želja koje je izboruju te postepeno preoblikuju. Da bi se ova anticipacija (“mačji” vid u mraku) kristalisala do svojih krajnjih detalja, ona mora (u vidu “niko-subjekta”) izvršiti pad samogašenja – do u beskonačno malu tačku svoga *iz-sveta-isključenog vidilaštva*; a to je pad unazad, do u *haos fluktuirajućih želja*. Svaka želja ponaosob, kao tu još neiskušana u trajnosti svog intenziteta, mogući je konstituent ove opšte a neizrečene odluke – koja je prigušen krik pra-usamljenosti (Lahesine). Ali je *takođe* moguća i kao *njen* protiv-hitac, kao stranputica, i to s visoko sputanim intenzitetom odaziva (toj pra-usamljenosti) – na čijoj se tišini ova sama u svojoj opštosti iskušava.

Povratak ove odluke svom prethodnom stanju, biva tu njome predesvesno i zakomplikovan, da bi ona – tek sagledavanjem svoje suprotne strane – istrgnula za sebe prostranstvo “noćno-paliteljskog” smisla; zapravo, smisla održavanja sebe u **prostoru napetosti**, ili **stalnom otklonu** naspram provalije besmisla, iz koje jedine i može da se tka *jedno novo*, nežnije svetlosno (dublje-senkovitije) prostranstvo – kao protiv-hitac apriornoj nemogućnosti izvršenja *nje same*; tačnije, kao jedna nevidljivo delujuća volja – koja je “noćno” naličje večnog ponavljanja; ujedno, svet u osvitu nečije pojedinačnosti:

“” *Ona je apstraktna linija, ili linija leta. ... Kretanje, poput devojke kao izbegličkog bića, ne može biti opaženo. ...produžiti linije bega ...eliminirati suvišno ...doseći apsolutnu neopažljivost ...Biti u osvitu sveta. ... Postaje se ceo svet svodenjem na jednu ili više apstraktnih linija koje hoće da se produže i povežu sa drugima, da bi odmah direktno i proizvele neki svet, u kome je taj svet koji postaje. (...) ” \* / “Trost, misteriozan autor, načinio je portret devojke uz koga je vezao neku vrstu revolucije: ... ”\*\* /”up. Trost: “Ona je istovremeno bila u svojoj osetljivoj realnosti, i u idealnom produžavanju svojih linija poput projekcije neke ljudske grupe koja će tek doći.”\*\* (Delez/Gatari: Postajanje intenzivnim, neopažljivim, životinjom).*

---

## SADRŽAJ:

Naslov dela: *Mojrina kontroverza*; autor: Katarina Ristić

---

*Prvi deo:*

- Prostor čekanja: Neispoljeno je čisto postojanje...
- Paradoks sinoptičke stvarnosti
- Pra-razlika: duša-jezik; kosmos-haosmos
- Napredovanje Anankino ka prostoru nepostojanja

*Drugi deo:*

- Smisao falsifikata
- Sloboda i predestinacija
- Zlo u jezičkoj muzici

*Treći deo:*

- Zaključna Dikeina preodluka
- Prolaz ka “novoj” stvarnosti:
- *putovanje blizanaca kroza noć*

Naslov dela: *Neitino obzorje*; autor: Katarina Ristić

---

*Prvi deo:*

- Put od Lemurije ka Hiperboreji
- Vremenski Levak – *fragmenti*

*Drugi deo:*

- Lik Žalobnice – Horina Kuća Lica
- Domen Svečanosti – Lebdeća noćna kupola
- Praiskonski Blizanci – Šu i Tefnut

*Treći deo:*

- Neitino obzorje – prag novog eona

*Dodatak:*

- GEOMETRIJSKI ZAPIS: “Prizmatični pododeljci Ideje” (Malarne)

---

„Jedini način da se jezik brani jeste da se on napadne... Svaki je pisac primoran da sam sebi stvori jezik...”\* (Prust). Reklo bi se da je jezik uhvatilo bunilo, koje ga navodi upravo da napusti sopstvene kolotečine. Što se tiče trećeg vida (– invencije jednog novog jezika u jeziku, i to kroz stvaranje sintakse)\*\*, on potiče otuda što se strani jezik ne može izdubiti u samom jeziku a da se svaki jezik sa svoje strane ne poremeti u ravnoteži, ne dovede do granice, u neku spoljašnjost ili neko naličje koje se sastoji od Prividenja i Prislušavanja koja više nisu ni iz kakvog jezika. Ta prividenja nisu aveti, već istinske ideje koje pisac vidi i čuje u pukotinama u jeziku, u otklonima jezika. To nisu prekidi procesa, već zastoji koji predstavljaju njegov deo, kao večnost koja se može otkriti samo u budućnosti, kao pejzaž koji se

pokazuje samo u pokretu. Nisu one spolja u odnosu na jezik, one jesu njegova spoljašnjost. Pisac kao vidovnjak i sluševnjak, cilj književnosti: to je prelaženje života u jezik koji uspostavlja Ideje.

(...) Pisanje, to je i postajanje nečim različitim od pisca...

Žil Delez >KNIŽEVNOST I ŽIVOT<

---

## UVODNA NAPOMENA

– u vezi nemogućnosti dokumentovanja izvora vlastitih znanja –

*Shodno mojim saznanjima:*

Poruka primljena iz ili preko nesvesnog, personifikovanog ili ne, može dobiti egzaktan izraz samo u formi ispražnjeno-krcate, svedeno geometrijske slike – koju obično prate nizovi jezičkih mikrokonstrukcija, tzv. “skraćeni zapisi” (“prostori privremene artikulacije”\*/Julija Kristeva) kakvi skoro uvek protivreče ustanovljenim pravilima sintakse te zahtevaju napor dodatnog prilagođavanja.

Jer, kada njih iste treba prevesti na jezik diskurzivne logike, tj. razložiti njihove neprovidne slojeve i sveskupa ih u novom odnosu sagledati, tada oni kao nosioci nesvesne poruke ispoljavaju jednu suštinsku nejanocu, nerazrešenu kontradikciju unutar sebe. I to je ono za samog prenosnika predizračunato polje njegovog sudelovanja, odnosno opredeljivanja između dveju ili više slobodnih valenci “skraćenog zapisa”.

U mom slučaju, takva jedna “poverena” mogućnost opredeljivanja, data unutar onog mog teksta što je neposredno proizišao iz “skraćenog zapisa”, dovela je do bitne izmene u njemu kao predlošku za dalji rad; to jest, do potpunog skretanja od onog što se u njemu kao prvobitnoj (– pretrpano jezičkoj, uslovno manirističkoj – jer je svaki visoko razvijen manir skraćeni izraz poslednje dubine nesvesnog – ) verziji pojavilo kao obris glavne teze, ili, put elaboracije njegovog motiva.

Shodno mom uverenju, samo je *romantičarska netransparentnost motiva* ono nepresušno vrelo stvaranja, odnosno variranja njega samog – sve do trena rasvete *prekidne novine*.

Naime, ja sam u do kraja nedefinisanom prostoru Mojrine “odluke” iznašla njeno ključno mesto: – “preodluku”; nju, takođe, potvrđuje i moj na stranu odložen jer do kraja neprotumečen *geometrijski zapis* – koga, kao *finalnu uzročnost knjige*, stavljam na sam njen kraj.

Jer: upravo *geometrijski zapis* odgovara *onome* što ja mogu s pravom nazvati primarnim izvorom svojih saznanja, odnosno, tamnom pozadinom svojih napisanih tekstova: *reljefnom zapisu*, ostatku jednog opčinjavajućeg vremena koje se – poslednjim dahom svoga izdisaja – pretočilo u *pejzaž*. A na taj prateći tekst prirode ja sam upućena upravo snagom svoje izopštenosti iz prezentne društvene stvarnosti.

## Rezime-sinopsis

---

### Presabiranje Anankinog Prestola:

Negativni tok ljudske istorije dovodi do otuđenja od praisvornog pečata svih bića – koji se nalazi u *oku ptice /sunčevoj zenici*, što se erupcijom dovodi do pomračenja/: – to je **znak opomene** /što dolazi od *tamnog meseca/* na **ljudski zaborav Severnjače**, čija se smrt upravo na *mesečevom licu* ispisala! Ali, **vrh tog otuđenja** dovodi i do otvaranja novih (zagrobnih, pomereno svetlosnih, arhi-poetičkih) puteva. Jer samo on, **kao stranputica**, dovodi do toga da (najposle) **jedan jedini put** (iz skale svih mogućnosti, pokretnih stepenica večnosti) izbori **svoj spust** do u dno spirale svih vremena; te da zaseče zrno ljudske suštine, što počiva u Kruni Severa. Otud sledi **reka preimenovanja majčine suštine**, ili, **istek zelene suze iz ponoći**.

Jer: majčina *rogata srp-kosidbena* kruna vrši **izgon** samomotreće dubine jedne zenice, u raskošnu fontanu izgubljenog vremena – u kome su disali i vladali probrani duhovi, apriorni izopštenici.

\*\*\*

**Mesec-graničar** (kao ta kruna) zrači/prikazuje ujedno i viši i niži aspekt stvoriteljske majke: on (katkad) odražava svetlost Severnjače što bezinteresno bdi nad patnjom izopštenika, te topi/rasaduje (u zelene doline) ledničke vrhunce sopstvenog predaživljavanja – s *preko-merom* sveg buduće-zemaljskog stradanja, koje **apsolutno ničim** ne može biti opravdano, osmišljeno ili preobraženo. Ali on zrači i vlastitu tamnu energeju, zaostatak ugašene davno samoupaljene *zvezde*, čije sećanje-na-sebe **budi grozu u duši smrtnika** – usled nemogućnosti spasenja svega onog što je (kao ograničena datost) uhvaćeno u *njenom* oku, kao zverskog posmatrača\*.

To je krah *njenog prvog proročkog sna* koji beše bezmilostan – jer je isključivao svakog onog koji se sasvim slučajno (polutrenutno) našao *izvan njene* matice (prafiksiranog vidnog polja); to beše arhaično majčinsko, arhi-fašističko, tiranski zaštitno, **crnosunčano stanje boginjinog uma** – koji bi *još* sanjao o svetu-iza-obzorja i novom pokolenju duhova, da ga strela jednog pogleda (čiji je vlasnik tek pukom srećom upao u *njeno* oko) nije zlokobno prekinula na polufazi... ; to beše *pred-sa-vest* stvoriteljskog duha – koji još nije upoznao smisao samožrtve i odškrinuo kapiju strave, te progledao u **ново-osvetljen** prostor kroz **uski krug** savezništava-u-smrti.

Ali ta mesečeva groza jeste i preispitivalac ljudske savesti, uslov premašivanja svakog trajno utvrđenog stanja i stanovišta: njome-zaposednutom-smrtniku otvoren je **rudnik sećanja-bez-međa**, i to sa zagubljenim (da li preinačenim?) redosledom (samovoljno odletelim papirusom – ka tački onostrane zore).

**A to je amblem fosfora**: sebe-sagorevajuća mudrost skladišta, ili napredovanje – *posred duha pometnje* – ka jasnosti sopstvenog merila; sazrevanje **žarem zamagljenog oka** proročice do **kristala** jedne opšte-važne samilosti; i najzad: preobražaj znajući-mukle, pećinski povučene starice u pred-javnost-istupelu pevnu devojku revolucije.

\*\*\*

Prvobitno se rad Anankinog Vretena odvijao bez greške: – on još ne beše odvlačio (“kidnapovao”) odabrane smrtnike u sopstvene sfere. Iako hiperborejski izmaknut spram patnje palog sveta, on ne beše okrutan već bezmalo darodavan. Ali tu (jezovito) ne beše nikoga ko njegov dar (nacrt jednog još-neprevagnutog vremena, rođenog-u-snu) mogade da primi. Usled toga je Anankin Presto ostao obavijen **jezom nedogađajnosti**.

Plan stvaranja, u Umu Anankinom, najpre beše plan nesusretno-paralelnih, antiprostornih svetova, – još ne i onih ovostranih, iz-Haosa-svetlometno postajućih! Upravo **na osnovu takve prirode majčinog sinopsisa** bila je moguća bespovratna emancipacija stvorenja, tj. njihovo (najpre samo iznimno) usudivanje na strašnu cenu svog osamostaljivanja – izronjavanja iz dubine pra-noćnog ogledala.

Trojna Boginja (zvezdama predvodeća “vučica”), pre nego da je bila Genezida (milenijski razvojna – “naga izdižuća iz haosa”\*, žalno-posmatralački lik pramesečev – “velika lualica”\*\*) beše Ananke

(predživotna harmonija, zbog udaljenosti hladna i neumitna, ali koja je **ipak uklopila**, u stvarnost svoje sinopse, jedan zemaljski par, i postavila ga u središte svojeg trodelnog nit-svetlonosnog stvaranja).

I upravo u ove druge, prva ideja (rođena-u-snu) beše Dete Haosa, Eros-Kalisto; kristal sklapanja udaljenih događaja, koga oblikuje Vihor (Genezidinih) Elemenata; dvojno jaje svetlosti-i-tame, iz koga se (uz krik novog osvita) probija Feniks: pri tom, odlivak Senke njegovog Plamena jeste umirući polu-bog, Kron, koji teži večno da-živi-smrću svoje boginje-majke, sestre-u-senci, Krone.

Ananke, međutim, svladava vlastitu Senku (Hekatu-Kronu – koja je, protivno nebeskom zakonu, privela jednog zemaljskog uljeza, Hermesa, na zvezdano-orošen Presto) samopreobrazdom u vlastitu Kćer (Mojru Lahesu – koja s daljnih sfera, radi pomoći smrtnicima u stvaranju državnih zakona, za kratko silazi na Zemlju). I radi nje (Kćeri) ona slama sopstvene pečate, pege na licu jednog *mnogo daljeg sunca* – dakle, sam logos vlastite (vanzemaljske) vrste! Jer samo on (taj logos) **ispovrće put** Lahesinog (ovozemaljskog) **razvoja-do-sebe** (koji je – kao ekstremno individualan – različit od onoga u Sestre Anankine, Genezide – koja je, kao oblik sveopšte struje, *svako i niko*).

Stoga: spasenjem, za srušeni presto Anankine sveobuhvatno-misaone supstance, jedne – putem obasjavanja slučaja – prevazilazeće ga svetlosti, ta *majušna zastakljena svetlost* (kćer-sudaja) ima odlučujuću ulogu u obnavljanju (na *drugoj, pomerenj* ravni) tog istog *ehom rasprostrućeg prestola*. Jer, Majčini lednički vrhunci jesu pečati preobraženog zla – onog zla koje se još nije desilo, ali koje je još **u pretpočetku fiksirano kao nužno**: radi iznalaženja puta beskrajnog zaobilaženja Njene, u-Umu-dovršene, tvorevine – koja je prevaga samo jednog izdvojenog vremena; ili, drugačije, radi izbegnuća Njome predodređenog časa stropoštanja svemirskog skladišta ("zvezdane posude sfera"\*\*\*; takode: zaprege Sunčevih kola) u ambis druge smrti.

Shodno tome, **Kronov gest prokazivanja pesme sirena**, tj. branjenja sebe i ostalih stvorenja što prebivaju u nižim svetovima, od hipnotičkog zova viših sfera, nije bio – iako je *slučajem* ispaao koristan – plemenito motivisan. On beše rezultat projekcije njegove sopstvene kanibalističke naravi na samu Ananke.

-----  
-----  
Ja se na ovom mestu pozivam na tezu Roberta Grejvza, po kome su "nakon dolaska osvajača iz centralne Azije" grčki mitovi "bili krivotvoreni, kako bi se opravdale društvene promene"\* . Ali to krivotvorstvo, po mom uviđanju, ima i pozitivne učinke; vidi poglavlje: "Smisao falsifikata".  
-----  
-----

\*\*\*

U svojim knjigama ja iznosim **tezu o poreklu zla**; onu po kojoj ovo dolazi ne s dna ovozemaljske evolucije već s najviše instance Uma – koji je samo usled vlastite prenapregnutosti prekinut u rastu do tačke zahvatanja beskonačnosti. A zakrpe tog prekida, ili mesta neophodnih zastoja otelovljuju sebe u planetarno-ljudsko – *geopatogeno* – zlo; uporedo: zemaljske patente nadživljenja jedne lokalno-svemirske smrti. Ali oni se *sumarno* aktiviraju tek na kraju ljudske povesti – poništavajući pretnju šupljine ovog samodokinetog Uma.

**Glavna dilema prastarog čovečanstva** (možda: još neposrnutih Atlantidana) nastaje oko pitanja da li tu *odozgo primljenu mapu zla* treba objaviti ili sakriti. Da li sprečiti – njenim zatajivanjem, radi manjinske kontrole – provalu zla iz ljudske prirode? Ili ju je bolje samom njenom objavom akcentovati – da bi postala okidač planetarno-društvenog prevrata: upravo onog koji bi išao uporedo uz tok ciljnog samopreobražavanja sve smrtne materije.

---